T.C.
İSTANBUL
5. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/3106
KARAR NO : 2026/2301

DAVACI :
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN İREK
-UETS[16168-61781-79955]

DAVALI : İSTANBUL HAVALİMANI GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından, adına tescilli 22.07.2025 tarih ve 25341453IM00424123 sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı eşyaya ilişkin navlun bedelinin eksik beyan edildiğinden bahisle redrese yapılmak suretiyle eksik navlun bedeline ilişkin olarak yapılan tahakkuk ve bu kapsamda 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 234/1-b maddesi uyarınca alınan 21.08.2025 tarih ve 25341453CK012640 sayılı ceza kararına vaki itirazın zımnen reddine ilişkin İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğü işleminin; söz konusu beyanname de eşyanın teslim şeklinin "CFR" olarak beyan edildiği, buna dair faturada ise ve buna dair konşimento üzerinde navlun bedelinin yurt dışında ödendiğini gösteren "Freight Prepaid" ifadesinin bulunduğu, eşyanın teslim şeklinin CFR olduğu, eşya kıymetine navlun bedelinin dahil olduğu, söz konusu tutarın ihracatçı firmaya ödendiği, CFR teslim şekli uyarınca sorumlu oldukları tutarın sadece satış faturasında yer verilen rakam olduğu, bunun dışında kalan her türlü taşıma masrafının ise satıcıya ait olduğu, taşıma masraflarının da satıcı tarafından ödendiği, ancak buna mukabil navlun bedelinin kim tarafından ödendiğine dair davalı idarece herhangi bir araştırma yapılmadığı, eksik araştırma neticesinde tesis edilen işlemin hukuksuz olduğu, yapılan işlemin usul ve mevzuata aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının navlun tutarını eksik olarak beyan ettiği, beyanname ile konşimento arasındaki fark olan 12.601,73 USD bakımından dava konusu işlemin tesis edildiği, yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. Vergi Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık; davacı adına tescilli beyanname muhteviyatı eşyaya ilişkin navlun bedelinin eksik beyan edildiği gerekçesiyle yapılan redrese sonucu fark vergi tahakkuku ile alınan ceza kararına karşı Bölge Müdürlüğüne yapılan itirazın zımnen reddine dair karardan kaynaklanmaktadır.

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 197/2. maddesinde, yapılan denetlemeler sonucunda hiç alınmadığı veya noksan alındığı belirlenen veya 1. fıkrada belirtilen şekilde tebliğ edilemeyen gümrük vergilerine ilişkin tebligatın, gümrük yükümlülüğünün doğduğu tarihten itibaren üç yıl içinde yapılacağı, 234/1-b maddesinde, kıymeti üzerinden ithalat vergilerine tabi eşyanın beyan edilen kıymetinin, 23 ila 31. maddelerde yer alan hükümler çerçevesinde belirlenen kıymete göre noksan bulunduğu takdirde, bu noksanlığa ait ithalat vergilerinden başka vergi farkının üç katı para cezası alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanun'un 24. maddesinde, ithal eşyanın gümrük kıymetinin eşyanın satış bedeli olduğu belirtildikten sonra, satış bedeli, Türkiye'ye ihraç amacıyla yapılan satışta 27 ve 28. maddelere göre gerekli düzeltmelerin de yapıldığı fiilen ödenen veya ödenecek fiyat olarak tanımlanmış, 27. maddesinin 1'inci fıkrasının "e" bendinde, 24. madde uyarınca gümrük kıymeti belirlenirken, ithal eşyasının fiilen

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ym1Jiiu - YB4HNOy - OVs/swq - K4D4Ag= ile erişebilirsin

ödenen veya ödenecek fiyatına, ithal eşyası için Türkiye'deki giriş liman veya yerine kadar yapılan nakliye ve sigorta giderlerinin de ilave edileceği; aynı maddenin 2'nci fıkrasında ise, bu maddeye göre fiilen ödenen veya ödenecek fiyata yapılacak ilaveler için, nesnel ve ölçülebilir verilerin esas alınacağı hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, Gümrük Yönetmeliğinin "Beyannameye eklenecek belgeler" başlıklı 119. maddesinde, gümrük beyannamesi ile birlikte eşyanın satış faturasının ibrazının zorunlu olduğu, ayrıca beyanname ekinde, eşyanın teslim şekline göre navlun faturası ve/veya sigorta poliçesinin de beyannameye ekleneceği; "Fatura" başlıklı 120. maddesinde de, orijinal faturanın içermesi gereken hususlar arasında, eşyanın satış bedeli ve teslim şartı da (CIF, FOB veya diğer bir bedel gibi) sayılmıştır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 48.maddesinin 1. paragrafında; "Bu kanuna göre vergisi ödenmeden veya eksik ödenerek yurda sokulan eşyaların hiç alınmamış veya eksik alınmış Katma Değer Vergileri hakkında Gümrük Kanunundaki esaslara göre işlem yapılır." hükmüne yer verilmiş ve aynı Kanunun 51. maddesinde ise "Mükelleflerin ithalde beyan ettikleri matrahla tahakkuk veya inceleme yapanların veyahut teftişe yetkili kılınanların buldukları matrahlar üzerinden hesaplanan vergi farkları hakkında Gümrük Kanunu uyarınca Gümrük Vergisindeki esaslar dairesinde ceza uygulanacağı" kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı adına tescilli 22.07.2025 tarih ve 25341453IM00424123 sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesinde taşıma şekli CFR olarak beyan edildiği, söz konusu beyanname muhteviyatı eşyaların hat kriterleri üzerinden incelenmeye tabi tutulduğu, bu inceleme sırasında eşyalara ilişkin beyanname ve konşimento da belirtilen navlun bedelleri arasında 12.601,73 USD fark olduğu ve navlun bedelinin eksik beyan edildiğinden bahisle redrese yapılmak suretiyle eksik navlun bedeline ilişkin olarak tahakkuk işlemi yapıldığı ve bu kapsamda 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 234/1-b maddesi uyarınca 21.08.2025 tarih ve 25341453CK012640 ceza kararının alındığı, yapılan tahakkuk işlemi ile mezkur ceza kararına karşı 25.08.2025 tarihinde KEP adresi üzerinden elektronik posta yoluyla İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğüne itiraz edildiği, söz konusu itirazın Bölge Müdürlüğünce zımnen reddi üzerine iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır

FOB (Free on Board): Gemide teslim: Teslimin gemi yanında değil, fakat malların geminin küpeştesini aşması ile gerçekleşmesidir. Bu da göstermektedir ki ayrılış limanındaki yükleme işlemleri de (mallar geminin küpeştesini aşıncaya kadar) satıcıya aittir. Bundan sonra alıcının yükümlülükleri başlar.

CFR (Cost and Freight): Navlun (Taşıma Masrafı) Ödenmiş Teslim: Bu teslim şeklinde navlunu satıcı öder. Dolayısıyla burada alıcının belirttiği varış limanına getirmek için taşıma sözleşmesini satıcı yapar ve taşıma masrafını da satıcı öder. Ancak satıcının malların ziyanı ve hasarı ile ilgili sorumluluğu FOB teslim şeklinde olduğu gibi, mallar küpeştesini geçinceye kadardır.

Olayda, davacı tarafından ithal edilen eşyanın teslim şeklinin CFR (satıcının belirlenen varış limanına malı gönderebilmek için gerekli tüm giderleri ve navlunu ödemek zorunda olduğu teslim şekli) olarak beyan edildiği, bu teslim şeklinde navlun giderine satıcıların katlandığı, satış faturasında da teslim şeklinin CFR olarak yazıldığı, konşimentoda da yer alan Freight Prepaid ifadesinin ihraç ülkesindeki liman ve yükleme masrafları ile taşıma ücretinin taşıyıcıya ödendiğini gösterdiği, dolayısıyla satıcı firma tarafından düzenlenen belgeler esas alınarak verilen beyannamede davacının navlun bedelini eksik göstermesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı gibi eşya tesliminin CFR şeklinde gerçekleşmediği ve beyan ile fatura içeriğinin gerçeği yansıtmadığı, taşıma giderinin eksik beyan edildiği yönünde davalı idarece gerekli ve yeterli araştırmalarla somut ve itibar edilebilir bir tespitin yapılmadığı ve davalı idare tarafından davacının ayrıca navlun bedeli ödendiğine ilişkin başkaca bir belgenin de sunulamadığı görülmekle, navlun bedelinin eksik olduğu gerekçesiyle redrese yapılması nedeniyle tahakkuk ettirilen vergi ile bu kapsamda alınan ceza kararına karşı Bölge Müdürlüğüne yapılan itirazın zımnen reddine dair

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ym1Jiiu - YB4HNOy - OVs/swq - K4D4Ag= ile erişebilirsin

T.C.
İSTANBUL
5. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/3106
KARAR NO **:** 2026/2301

dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-) Davanın **kabulüne**, konusu işlemin **iptaline,**

2-)Aşağıda dökümü gösterilen 818,90 TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3-) Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

4-) Artan posta avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca davacı tarafından talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine

5-) Karara karşı, kararın tebliğinden itibaren **otuz (30) gün içerisinde** İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde **istinaf kanun yolu açık olmak** üzere,17/07/2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
BAYRAM ERÇOBAN	SALİH TÜYSÜZ	BAYRAM DİRİCAN
97695	192034	191869
e-imzalıdır	*e-imzalıdır*	*e-imzalıdır*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ym1Jiiu - YB4HNOy - OVs/swq - K4D4Ag= ile erişebilirsin