

T.C.
STANBUL
6. VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2025/1364

KARAR NO : 2026/1485

DAVACI :
VEK L : AV. EL F EDA ENGÖZ TANISALI
-UETS[15101-01457-40476]

DAVALI : STANBUL HAVAL MANI GÜMRÜK MÜDÜRLÜ Ü
VEK L :

DAVANIN ÖZET : Davacı adına tescilli 26.05.2022 tarihli IM00251009 sayılı, 17.01.2023 tarihli IM00027936 sayılı ve 29.05.2023 tarihli IM00305144 sayılı serbest dola ıma giri beyannameler muhteviyatı e yanın pe in ödemeli olarak beyan ve ithal edilmesine ra men beyanname eki transfer bildirim formlarından ithalat bedelinin ihracatçı firma haricinde ba ka bir firma hesabına ödeme yapıldı mın tespit edildi inden bahisle kaynak kullanımı destekleme fonu payı ile katma de er vergisine ili kin düzenlenen ET0001146 sayılı ek tahakkuk kararı ile 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 234/1-a maddesi uyarınca düzenlenen CK006452 sayılı ceza kararına vaki itirazın reddine ili kin stanbul Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürlü ü'nün 20.06.2025 tarih ve IT001860 sayılı i leminin; Çin Halk Cumhuriyeti'nde mukim firmaya bijuteri sektöründe kullanılan e ya sipari i verildi i ve üç adet serbest dola ıma giri beyannamesi ile ithalat i lemlerinin herhangi bir sorunla kar ıla madan tamamlandı ı, ithalat bedelinin yurtdı ma transferine aracılık eden ilgili banka nezdinde hiçbir ara tırma yapılmadı ı, ithalat bedelinin transfer edildi i alıcı firmanın gerçek ünvanının tespitine yönelik inceleme de yapılmadı ı, bankaya ibraz edilen proforma fatura vb. belgelerin incelenmedi i, ithalat bedelinin transfer edildi i firma ile serbest dola ıma giri beyannamelerinde yer alan firmanın ünvanının aynı oldu u, gümrük yükümlülü ünün ba ladı ı tarihten önce söz konusu malı gönderen firmaya pe in ödeme yapıldı ı, e ya bedelinin beyannamenin tescil tarihinden önce yurtdı mdaki ihracatçıya gönderildi i, ilgili ödemelerin tarih ve miktarını gösteren banka dekontunun gümrük beyannamesinin ekinde davalı idareye sunuldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı adına tescilli beyannamelere ekli transfer bildirim formlarında yer alan transfer edilen firma ünvanı ile beyanname yer alan gönderici / ihracatçı ve faturada yer alan gönderici isminin farklı oldu u, HONG KONG YIN XIN YI SILVER LIMITED firması tarafından gönderilen e yalara ili kin mal bedelinin YING XIN ACCESSORIES COMPANY firmasına transfer edildi i, iki firmanın birdirinden farklı oldu u, transfer bildirim formlarındaki tutarın 2017/20 sayılı genelgede de belirtildi i üzere ihracatçının yurt dı mdaki hesabına yapılmadı ı, transfer bildirim formlarında kayıtlı e ya bedelinin pe in ödeme olarak kabul edilmesinin mümkün olmadı ı , davalı idarece tesis edilen i lemlerin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul 6. Vergi Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenen gün ve saatte davacı vekili Av. Elif Eda engöz Tanısalı ile davalı vekili Av. Ahmet Yersiz'in geldi i görülerek, usulüne uygun duru ma yapıldıktan sonra, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; davacı adına tescilli 26.05.2022 tarihli IM00251009 sayılı, 17.01.2023 tarihli IM00027936 sayılı ve 29.05.2023 tarihli IM00305144 sayılı serbest dola ıma giri beyannameler muhteviyatı e yanın



T.C.
STANBUL

6. VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2025/1364

KARAR NO : 2026/1485

pe in ödemeli olarak beyan ve ithal edilmesine ra men beyanname eki transfer bildirim formlarından ithalat bedelinin ihracatçı firma haricinde ba ka bir firma hesabına ödeme yapıldı nın tespit edildi inden bahisle kaynak kullanımı destekleme fonu payı ile katma de er vergisine ili kin düzenlenen ET0001146 sayılı ek tahakkuk kararı ile 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 234/1-a maddesi uyarınca düzenlenen CK006452 sayılı ceza kararına vaki itirazın reddine ili kin stanbul Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürülü ü'nün 20.06.2025 tarih ve IT001860 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 197. maddesinin 2. fıkrasında; yapılan denetlemeler sonucunda hiç alınmadı ı veya noksan alındı ı belirlenen veya 1'inci fıkrada belirtilen ekilde tebli edilemeyen gümrük vergilerine ili kin tebligatın, gümrük yükümlülü ünün do du u tarihten itibaren üç yıl içinde yapılaca ı, u kadar ki, gümrük yükümlülü ünün do du u olayla ilgili olarak dava açılması halinin zaman a mını durduraca ı belirtilmi , 210. maddesinde; geri verme deyiminin ödenmi olan gümrük vergilerinin tamamen veya kısmen geri ödenmesi anlamına gelece i, 211. maddesinde; kanunen ödenmemeleri gerekti i halde ödenmi oldu u belirlenen gümrük vergilerinin geri verilece i, ancak, kanunen ödenmemesi gereken gümrük vergilerinin ilgili ki inin kasten yaptı ı bir tahrifat veya ticaret politikası önlemlerine tabi e yanın gümrük kıymetinin yükümlünün kendi beyanı ile artırılması sonucunda ödenilmesi durumunda, bu vergilerin geri verilmesine ili kin taleplerin kabul edilmeyece i, 216. maddesinde; gümrük vergileri ile bunların ödenmelerine ba lı olarak tahsil edilmi gecikme faizinin veya gecikme zammının geri verilmesinde, geri vermeye konu fazla tahsilatın yükümlüden kaynaklanması durumunda geri verme ba vurusunun yapıldı ı tarihten, di er durumlarda ise tahsilat tarihinden geri verme kararının tebli edildi i tarihe kadar geçen süre için geri verilecek tutar üzerinden, aynı dönemde 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ödenece i, 234. maddesinde; serbest dola ıma giri rejimi veya kısmi muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi tutulan e yaya ili kin olarak, yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; 15. maddede belirtilen Gümrük Tarifesini olu turan unsurlarda veya vergilendirmeye esas olan sayı, ba , a ırlık gibi ölçülerinde aykırılık görüldü ü ve beyana göre hesaplanan gümrük vergisi ile muayene sonuçlarına göre alınması gereken gümrük vergisi arasındaki fark % 5'i a tı ı takdirde, gümrük vergisinden ayrı olarak bu farkın üç katı para cezası alınaca ı, yine aynı ekilde, kıymeti üzerinden gümrük vergisine tabi e yanın beyan edilen kıymeti, 23 ila 31 inci maddelerde yer alan hükümler çerçevesinde belirlenen kıymete göre noksan bulundu u takdirde, bu noksanlı a ait gümrük vergisinden ba ka vergi farkının üç katı para cezası alınaca ı hükmüne yer verilmi tir.

Aynı Kanun'un " tirazlar" ba lıklı 242. maddesinde de; yükümlülerin kendilerine tebli edilen gümrük vergileri, cezalar ve idari kararlara kar ı tebli tarihinden itibaren onbe gün içinde bir üst makama, üst makam yoksa aynı makama verecekleri bir dilekçe ile itiraz edebilecekleri, idareye intikal eden itirazların otuz gün içinde karara ba lanarak ilgili ki iye tebli edilece i, itiraz dilekçelerinin süresi içinde yanlı makama verilmesi halinde, itirazın süresinde yapılmı sayılaca ı ve idarece yetkili makama ula tırılaca ı, itirazın reddi kararlarına kar ı i lemin yapıldı ı yerdeki idari yargı mercilerine ba vurulabilece i ifade edilmi tir.

1211 sayılı T.C. Merkez Bankası Kanunu'nun 3098 sayılı Kanun ile de i ik 40/II-b,c maddesi ile 3182 sayılı mülga Bankalar Kanunu'nun 37 ve 40 maddeleri uyarınca 12/05/1988 tarih ve 88/12944 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "kalkınma planı ve yıllık programlarda öngörülen hedeflere uygun olarak yatırımların yönlendirilebilmesi ve ihtisas kredilerinde kredi maliyetlerinin dü ürülmesi" amacıyla Kaynak Kullanımı Destekleme Fonunun ihdas edilmi , 3182 Sayılı Bankalar Kanunu, 4389 Sayılı Bankalar Kanunu ile 23/06/1999 tarihinde yürürlükten kaldırılmakla birlikte bu kanun'un 20/1-b maddesi ile fon devam ettirilmi , bu a amadan sonra 03/07/2001 tarihinde 4684 Sayılı Bankalar Kanunu yürürlü e girerek 4389 sayılı Yasa yürürlükten kaldırılmı , ancak söz konusu Kanun'un geçici 3/a maddesi ile Kaynak Kullanımını Destekleme Fonu kesintilerinin, bu konuda yeni bir düzenleme yapıncaya kadar



T.C.
STANBUL
6. VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2025/1364

KARAR NO : 2026/1485

yürürlükten kaldırılan hükümlere göre tahsil edilmeye devam olunacağı ve doğrudan genel bütçeye gelir yazılmak üzere Hazine hesaplarına intikal ettirileceği, kesinti oranlarını sıfıra kadar indirmeye veya onbe puana kadar yükseltmeye veya kesintiyi tümüyle kaldırmaya Bakanlar Kurulu'nun yetkili olduğu düzenlemesi getirilmiştir.

12/05/1988 tarih ve 88/12944 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 3. maddesinde; kabul kredili, vadeli akreditif ve mal mukabili ödeme ekline göre yapılan ithalatlarda % 6 (sonradan belirlenen %3) oranında KKDF alınacağı hükümlerine yer verilmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 21. maddesinde; "thalatta, verginin matrahı aşağıda gösterilen unsurların toplamıdır: a) thal edilgen malın gümrük vergisi tarhına esas olan kıymeti, gümrük vergisinin kıymet esasına göre alınmaması veya malın gümrük vergisinden muaf olması halinde sigorta ve navlun bedelleri dahil (CIF) deeri, bunun belli olmadığı hallerde malın gümrükçe tespit edilecek deeri, b) thalat sırasında ödenen her türlü vergi, resim, harç ve paylar, c) Gümrük beyannamesinin tescil tarihine kadar yapılan diğer giderler ve ödemelerden vergilendirilmeyenler ile mal bedeli üzerinden hesaplanan fiyat farkı, kur farkı gibi ödemeler." düzenlemesine, 48. maddesinin 1. fıkrasında; "Bu Kanuna göre vergisi ödenmeden veya eksik ödenerek yurda sokulan eşyaların hiç alınmamı veya eksik alınmı Katma Değer Vergileri hakkında Gümrük Kanunundaki esaslara göre işlem yapılır. Ancak, indirim hakkı tanınan işlemlere konulan serbest dolaşıma girdi tarihi içinde bulunduğ veya sonraki vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak vergi dairesine verilen beyannamelere göre ödenen katma değer vergisi (sorumlu sıfatıyla ödenenler hariç), ithalde hiç ödenmemesi veya eksik ödenmesi nedeniyle tahsili gereken katma değer vergisinden düşülür." düzenlemesine, 51. maddesinde ise; "Mükelleflerin ithalde beyan ettikleri matrahla tahakkuk veya inceleme yapanların veyahut teftiş yetkili kılınanların buldukları matrahlar üzerinden hesaplanan vergi farkları hakkında Gümrük Kanunu uyarınca Gümrük Vergisindeki esaslar dairesinde ceza uygulanır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı adına tescilli 26.05.2022 tarihli IM00251009 sayılı, 17.01.2023 tarihli IM00027936 sayılı ve 29.05.2023 tarihli IM00305144 sayılı serbest dolaşıma giri beyannameler muhteviyatı eşyaların peşin ödeme eklinde beyan edilmek suretiyle ithal edildiği, Ticaret Araştırmaları ve Risk Değerlendirme Genel Müdürlüğü'nün 17.12.2024 tarihli yazısı kapsamında tanzim edilen Kincil Kontrol Raporunda; IM00251009 (1.ve 2.kalem) sayılı ve IM00305144 sayılı beyanname muhteviyatı eşyaların gönderici isminin "HONG KONG YIN XIN YI SILVER LIMITED" olarak yer aldığı ancak beyanname eki transfer belgelerinde, transfer yapılan firmanın beyannamede kayıtlı göndericiden farklı olarak "YING XIN ACCESSORIES COMPANY" olarak yer aldığı, IM00027936 sayılı beyanname muhteviyatı eşyalara ilişkin beyanlarda 3 adet farklı göndericiye ait fatura olduğu, söz konusu faturalarda kayıtlı göndericilerden "HONG KONG YIN XIN YI SILVER LIMITED" olarak yer aldığı beyanname eki transfer belgelerinde, transfer yapılan firmanın beyannamede kayıtlı göndericiden farklı olarak "YING XIN ACCESSORIES COMPANY" olarak yer aldığı, beyanname eki transfer bildirim formunda transfer yapılan firmanın beyannamede kayıtlı göndericiden farklı olarak yer aldığı, dolayısıyla transfer bildirim formundaki tutarın ihracatçının yurtdışındaki hesabına yatırılmadığı, beyannamede kayıtlı gönderici/ihracatçı firma ile ithalat bedelinin transfer edildiği firmanın farklı olması nedeniyle ihracatçıya yapılan bir transfer olarak değerlendirilmeyerek, transfer bildirim formlarında kayıtlı eşya bedelinin peşin ödeme olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığından bahisle KKDF ve buna bağlı KDV'nin tahsili amacıyla ET0001146 sayılı ek tahakkuk kararı ile CK006452 sayılı ceza kararlarının alındığı, bu kararlara karşı İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğüne yapılan itirazın reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davalı idare tarafından transfer bildirim formları içeriği tutarların serbest dolaşıma giri beyannamelerinde yer alan gönderici firma yerine, farklı bir firmaya gönderildiğinden bahisle işlem tesis edilmiş ise de, ithalatın "peşin" olarak gerçekleştirilmesi halinde kaynak kullanımını destekleme fonu

bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5/1 maddesi uyarınca güvenli elektronik imza marifetiyle atılan imza ile aynı hukukî sonucu doğurur.

3/4



T.C.
STANBUL
6. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/1364
KARAR NO : 2026/1485

alınmayacağına ilişkin düzenlemede tek artın ithalattan önce ödeme yapılması olduğu, ihracatçı firmanın davacıdan, diğer firmaya ödeme yapılması yönünde bir talebi olup olmadığı, ithalat yapılan firma ile para transferi gerçekleştirilen diğer firma arasında alacak-borç veya cari hesap ilişkisinin bulunup bulunmadığı, alacağın devredilip devredilmediği yönünde yapılmış herhangi bir tespitin olmadığı dikkate alındığında, davacı tarafından yapılan ödemenin peşin ödeme olmadığı hususunun davalı idarece somut olarak ortaya konulmadığı anlaşılmış olup, ithalat bedelinin davacı tarafından ithalat tarihinden önce peşin olarak ödendiğinin kabulü gerektiği sonucuna ulaşıldığından, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Nitekim İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Yedinci Vergi Dava Dairesi'nin 24.10.2024 tarih ve E:2024/1589, K:2024/2477 sayılı ve İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Beşinci Vergi Dava Dairesi'nin 16.01.2026 tarih ve E:2025/2934, K:2026/190 sayılı kararları da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne**, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 838,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malî işler için belirlenen 40.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta giderinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **(30) otuz gün** içerisinde İstanbul Bölge Daire Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 18/05/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağkan
DOÇ. DR.OSMAN SARIASLAN
107237
 e-imzalıdır

Üye
TUBA ÖZGENÇ
191988
 e-imzalıdır

Üye
AHMET ENSAR ONUR
300258
 e-imzalıdır

YARGILAMA GİDERLERİ	
Bağvurma Harcı	: 615,40 TL
Vekalet Harcı	: 87,50 TL
Posta Gideri	: 136,00 TL
TOPLAM	: 838,90 TL

