T.C.
TEKİRDAĞ
VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/151
KARAR NO : 2026/693

DAVACI :
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN İREK - UETS[16168-61781-79955]

DAVALI : TEKİRDAĞ GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, şirketleri adına tescilli IM00003339, IM00006683, IM00006684, IM00006685, IM00006557, IM00008587 sayılı serbest dolaşıma giriş beyannameleri eki menşe şahadetnameleri için yapılan sonradan kontrol işleminde, ilgili ülke makamlarından yasal süre içerisinde cevap alınamadığından bahisle gümrük vergisi, ilave gümrük vergisi, dampinge karşı vergi ve katma değer vergisine ilişkin olarak düzenlenen ET000003 sayılı ek tahakkuk kararına vaki itirazın reddine dair Batı Marmara Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğünün IT000011 sayılı işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, beyanname muhteviyatı eşyaların menşeinin menşe ispat belgeleriyle ortaya konulduğu, eşyaların beyan edildiği ülke dışında başka ülke menşeli olduğuna dair herhangi bir emare ve tespit bulunmadığı, sonradan kontrol kapsamında yapılan yurt dışı menşe araştırma sonucunda bilgi verilmediğinden bahisle ek tahakkuk kararı alınmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, mevzuat hükümleri doğrultusunda yükümlünün beyanda kullandığı her türlü veriden sorumlu olduğu, Tebliğin (Seri No:10) 14/2. maddesinde belirtilen süreler içinde cevap verilmeyen sonradan kontrol işlemleri için tahakkuk yapılabileceği, uyuşmazlık konusu beyannameler ile ithal edilen eşyaların beyan edilen ülke menşeli olmadığı yönündeki somut tespitlerden hareketle başlatılan sonradan kontrol talebinin ilgili ülke makamları tarafından yanıtsız bırakılması nedeniyle tanzim edilen ek tahakkuk kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Tekirdağ Vergi Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, davacı şirket adına düzenlenen ET000003 sayılı ek tahakkuk kararına vaki itirazın reddine dair Batı Marmara Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğünün IT000011 sayılı işleminin iptali istemine ilişkindir.

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 4. maddesinde, gümrük idareleriyle muhatap olan kişilerin bu Kanun ve Cumhurbaşkanlığı kararnameleri ile bunlara dayanılarak çıkarılan mevzuat hükümlerine uymak; gümrük idarelerinin gerek bu Kanunda gerek diğer mevzuat hükümlerine göre yapacağı gözetim ve kontrollere tabi olmak; bu idarelerin kendi adına veya başka idareler nam veya hesabına tahsil edeceği her tür vergi, resim, harç ve ücretleri ödemek veya bunları teminata bağlamak; mevzuat hükümlerinin uymayı zorunlu kıldığı her tür işlemleri yerine getirmekle sorumlu olduğu; 18. maddesinin 1. fıkrasında, tümüyle bir ülkede elde edilen veya üretilen eşyanın, o ülke menşeli olduğu; 61. maddesinin 3. fıkrasında, tescil edilmiş beyannamenin, ait olduğu eşyanın vergileri ve para cezalarından dolayı taahhüt niteliğinde beyan sahibini bağlayacağı ve gümrük vergileri tahakkukuna esas tutulacağı; 73. maddesinin 3. fıkrasında, beyannamenin incelenmesi veya eşyanın tesliminden sonraki kontrolü sonucunda, ilgili gümrük rejimine ilişkin hükümlerin yanlış veya eksik bilgilere dayanarak uygulandığının saptanması halinde, gümrük idarelerinin, bu Kanunda yer alan ceza hükümleri saklı kalmak üzere, beyanı yeni

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ybl8lxV - /+osfFV - tdGfGlp - C7LDaA= ile erişebilirsin

bulgulara göre düzeltmek için gerekli işlemleri yapacakları; 197. maddesinin 2. fıkrasında, yapılan denetlemeler sonucunda hiç alınmadığı veya noksan alındığı belirlenen veya 1. fıkrada belirtilen şekilde tebliğ edilemeyen gümrük vergilerine ilişkin tebliğatın gümrük yükümlülüğünün doğduğu tarihten itibaren üç yıl içinde yapılacağı; 242. maddesinin 1. fıkrasında da, yükümlülerin kendilerine tebliğ edilen gümrük vergileri, cezalar ve idari kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde bir üst makama, üst makam yoksa aynı makama verecekleri bir dilekçe ile itiraz edebileceği hükme bağlanmıştır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 48. maddesinin 1. fıkrasında, bu Kanuna göre vergisi ödenmeden veya eksik ödenerek yurda sokulan eşyaların hiç alınmamış veya eksik alınmış Katma Değer Vergileri hakkında Gümrük Kanunundaki esaslara göre işlem yapılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Gümrük Yönetmeliği'nin *"Menşe şahadetnamelerinin incelenmesi ve sonradan kontrolü"* başlıklı 41. maddesinde; *"(1) Gümrük idarelerine ibraz olunan menşe şahadetnamelerinde yer alan bilgilerin gerçeğe aykırı olduğu yönünde şüphe veya ihbar bulunması halinde, gümrük idaresince eşya, eşyanın orijinal ambalajı, markası ve patenti gibi hususlarda inceleme yapılır. İnceleme sonucunda şahadetnamenin sıhhati konusunda bir aykırılığın tespiti halinde duruma göre 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu hükümleri uygulanır. (2) Gümrük idaresince yapılan inceleme sonucunda şahadetnamenin gerçekliği veya eşyanın gerçek menşeine ilişkin bilgilerin doğruluğu hakkında yeterli bir kanaat elde olunamaz ve tereddüt devam eder ise, şahadetname bu kanaati uyandıran tüm bilgi ve belgeler ile birlikte sonradan kontrol talebiyle Müsteşarlığa gönderilir. Müsteşarlıkça ihracatçı ülke gümrük idaresi nezdinde yapılan incelemeler sonucunda elde olunacak bilgiler çerçevesinde, duruma göre yukarıda belirtilen şekilde işlem yapılması için keyfiyet ilgili gümrük idaresine bildirilir."* hükmüne yer verilmiştir.

Gümrük Genel Tebliği'nin (Uluslararası Anlaşmalar Seri No:10) 13/1. maddesinde, *"İthalat gerçekleştikten sonra yapılan kontrol ve denetimlerde doğruluğundan şüphe duyulması veya sondaj usulüne başvurulması halinde, A.TR Dolaşım Belgeleri ve menşe ispat belgeleri sonradan kontrolünün yapılmasını teminen sonradan kontrol gerekçeleri de belirtilmek suretiyle Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlükleri tarafından ihracatçı ülke gümrük idaresine gönderilir ve alınacak cevaba göre işlem yapılır."* düzenlemesine; 14/2. maddesinde de, *"Ek süreler de dahil olmak üzere Ek-1'de yer alan sonradan kontrol sürelerinin bitiminde cevap alınamayan A.TR Dolaşım Belgesi, menşe ispat belgesi veya menşe şahadetnamesine yönelik sonradan kontrol taleplerinde, alınan teminat, gümrük mevzuatında öngörülen usuller dâhilinde Hazineye irat kaydedilir, teminat alınmamış ise 4458 sayılı Kanundaki zamanaşımı hükümleri dikkate alınarak fark vergiler tahakkuk ettirilir, ceza tatbik edilmez."* düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket adına tescilli IM00003339, IM00006683, IM00006684, IM00006685, IM00006557, IM00008587 sayılı serbest dolaşıma giriş beyannameleri ekinde sunulan menşe belgelerinin yurtdışı gümrük makamları nezdinde yapılan sonradan kontrolü ile ilgili olarak, Gümrük Genel Tebliği (Uluslararası Anlaşmalar Seri No:10) Ek-1'de öngörülen yasal süre içerisinde herhangi bir cevap alınamadığından bahisle, Tebliğin 14. maddesi uyarınca fark vergilerin (gümrük vergisi, ilave gümrük vergisi, dampinge karşı vergi ve katma değer vergisi) tahsili için düzenlenen ET000003 sayılı ek tahakkuk kararına vaki itirazın reddine dair Batı Marmara Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğünün IT000011 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, sonradan kontrol işlemleri neticesinde menşe araştırmasının olumsuz sonuçlandığı ve beyanname muhteviyatı eşyaların beyan edilen ülke menşeli olmadığı yönünde yapılmış herhangi bir somut tespit bulunmadığı, anılan ülke makamlarından cevap alınamaması nedeniyle davacıya herhangi bir yükümlülük ve kusur atfedilemeyeceği göz önüne alındığında, eksik inceleme ve varsayıma dayalı olarak söz konusu beyannamelere ilişkin fark vergiler için alınan ek tahakkuk kararında ve söz konusu karara vaki itirazın reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle;

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ybl8lxV - /+osfFV - tdGfGlp - C7LDaA= ile erişebilirsin

T.C.
TEKİRDAĞ
VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/151
KARAR NO : 2026/693

1-**Davanın kabulüne**, dava konusu işlemin iptaline,

2-Aşağıda dökümü yapılan 956,00-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

4-Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra resen yatıran tarafa iadesine,

5-Kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 10/09/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ybl8lxV - /+osfFV - tdGfGlp - C7LDaA= ile erişebilirsin